

Taotleja nimi	Builderish OÜ
Projekti nimi	Config
Projekti number	20.1.01.25-0981

Hindamiskriteerium	Hinne (0-4)	Põhjendus (kui hinne on väiksem kui 4)
<p>1) projekt aitab saavutada toetuse andmise eesmärgi (osakaal koondhindest 30 protsenti)</p> <p><i>4 punkti – projekt vastab toetuse andmise eesmärgile, on innovaatiline, tegu on digilahendusega, see on seotud ehitusvaldkonnaga ja edendab taotleja põhiprotsesse (aitab kokku hoida kulusid, tõsta töö kvaliteeti või tootlikkust). 3 punkti – vahepealne hinnang. 2 punkti – projekt vastab üldjoontes toetuse andmise eesmärgile, kuid selle innovaatilisuse, ehitusvaldkonnaga seotuse, digilahenduse loomise või taotleja põhiprotsesside edendamise osas esineb kriitilisi tähelepanekuid. 1 punkt – vahepealne hinnang. 0 punkti – kriteerium pole täidetud.</i></p>	3	<p>Konfiguraator pole lahendusena väga uuenduslik.</p> <p>Taotleja on tulemuse saavutamise tõendamise alusena märkinud taotluses "videodemo keskkonnast". Kuna videodemo all võib mõista nii eelsalvestatud videot kui video teel otseülekandes tehtavat demo, siis on ekspertide ettepanek täpsustada, et lansseerimisvalmis prototüüp peab sisaldama kõiki projektid kirjeldatud komponente ning toetuse saaja peab olema valmis prototüüpi vajadusel otseülekandes esitlema.</p>
<p>2) projekti põhjendatus (osakaal 30 protsenti)</p> <p><i>4 punkti – projektis kirjeldatud probleem on selgelt sõnastatud, aktuaalne ning vajab lahendamist. Probleem on selline, mida saab digitaalsete tööriistadega lahendada. Valitud lahendus aitab kirjeldatud probleemi lahendada ning omab kasusaajatele piisavat positiivset mõju. 3 punkti – vahepealne hinnang. 2 punkti – projektis on probleem kirjeldatud, kuid selle sõnastus, aktuaalsus ja valitud lahendus ei ole üheselt ei ole üheselt selge ega oma kasusaajatele piisavat positiivset mõju. 1 punkt – vahepealne hinnang. 0 punkti – kriteerium pole täidetud.</i></p>	2	<p>Puudub info, kui ulatusliku probleemiga tegeletakse - kui suur on varjualuste turg Eestis. Abiks oleks näiteks andmed, mitu klienti päriselt vajab sellist lahendust ja mis on keskmine projekt ja tellimuse väärtus. Vastava info puudumisel on ekspertide teadmine, et tegu on nišitootega. Siiski võib projekt antud kitsas segmendis olevat probleemi lahendada.</p> <p>Kirjeldatud on bürokraatia keerukust, mis on ilmselt tõene, kuid selgitatud pole, kuid lahenduse kirjeldus jääb väga üldiseks. Taotluses toodud numbrilised andmed on ebausutavad:</p> <p>"Elektriautode arv kasvanud 300%" - puudub allikas ja täpne ajavahemik. "Üle 80% eramajaomanikest kaaluvad taastuvenergia lahendusi" - väitel pole allikat.</p>
<p>3) projekti kvaliteet (osakaal 30 protsenti)</p> <p><i>4 punkti – plaanitud tegevused ja eelarve on põhjendatud, realistlikud ja hästi läbi mõeldud. Kavandatud tegevustega on probleem lahendatav</i></p>	4	<p>Lahenduse kirjeldus on keeruka, ehitusloa menetlust puudutava lahenduse kohta väga üldine. Puudub täpsem selgitus varjualuste kohta, nt milline on nende suurus, võimsus, asukoht ning kes täpsemalt on kliendid (nimetatud on "kliente" ning nende hulgas eramajaomanikke, kuid kes veel?).</p>

ning tegevused täidavad projekti eesmärgi. Planeeritud kulutused on kuluefektiivseim viis probleemi lahendamiseks; kulutused on asjakohased ja mõistlikud. On selge, milliste arvutuste ja hinnangute alusel on eelarve koostatud. 3 punkti – vahepealne hinnang. 2 punkti – planeeritud eelarve põhjenduses on vajakajäämisi: kavandatud tegevuste ja probleemi lahenduse vahel on ebakõlasid, planeeritud kulutuste osas esineb kriitilisi tähelepanekuid ning kavandatud tegevuste ja projekti eesmärgi vaheline seos ei ole üheselt mõistetav. 1 punkt – vahepealne hinnang. 0 punkti – kriteerium pole täidetud.		
4) taotleja võimekus projekti tegevuste läbiviimiseks (osakaal 10 protsenti) 4 punkti – taotleja on mõelnud läbi, millises mahus ja milliseid oskusi on projekti läbiviimiseks vaja ning kas vajalik ressurss on juba olemas või leitakse see juurde. Läbi on mõeldud tööjaotus ja töökoormus. 3 punkti – vahepealne hinnang. 2 punkti – projekti tegevuste läbiviimiseks kavandatud tööjaotuse ja ressursside planeerimise osas esineb puuduseid, taotleja võimekus ei ole selge või selgitused ei ole arusaadavad või loogilised. 1 punkt – vahepealne hinnang. 0 punkti – kriteerium pole täidetud.	4	Taotleja ilmselt tunneb turusegmenti ning omab piisavat IT-projektide juhtimise kogemust, kuid märkida tuleb, et nii taotleja kui valitud arenduspartner ei oma teadaolevalt kogemust e-ehituse platvormiga liidestumisel (arenduspartneri puhul on selle olemasolu mainitud taotluses, kuid ettevõtte kodulehelt antud infot ei leia) ning ei oska sellest tulenevalt võibolla hinnata töömahtu ning kaasnevaid riske.
LISAKRITEERIUM – projekti otsene kasusaaja (osakaal 10 protsenti) Projekt saab lisapunkte olenevalt sellest, kui lai ring saab sellest kasu. 4 punkti – kasusaajad on kogu üldsus. 3 punkti – kasusaajate ring on suurem kui vaid taotleja koostööpartnerid. 2 punkti – lisaks taotlejale on kasusaajaks tema koostööpartner/id. 0 punkti – projekt on taotleja poolt oma tarbeks kasutamiseks.	4	

Koondhinne KOKKU:

3,20